

<b>Brevdato</b>	03-06-2025
<b>Afsender</b>	Jura i Bæredygtigt Landbrug (jura@blb.dk)
<b>Modtagere</b>	Miljø- og Ligestillingsministeriets Departementet (mim@mim.dk)
<b>Akttitel</b>	Høringssvar, jf. jeres journalnummer 2021 – 1650.
<b>Identifikationsnummer</b>	802549
<b>Versionsnummer</b>	1
<b>Ansvarlig</b>	Lova Luna Due Due
<b>Vedlagte dokumenter</b>	Høringssvar, jf. jeres journalnummer 2021 – 1650. Høringssvar - Udkast til rapport om implementering af Århuskonventionen
<b>Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)</b>	
<b>Udskrevet</b>	11. jun 2025

**Til:** Miljø- og Ligestillingsministeriets Departementet (mim@mim.dk)  
**Cc:** Jura i Bæredygtigt Landbrug (jura@blb.dk), Lova Luna Due Due (loldd@mim.dk)  
**Fra:** Jura i Bæredygtigt Landbrug (jura@blb.dk)  
**Titel:** Høringssvar, jf. jeres journalnummer 2021 – 1650.  
**Sendt:** 03-06-2025 14:33  
**Bilag:** Høringssvar - Udkast til rapport om implementering af Århuskonventionen.pdf;

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Miljø- og Ligestillingsministeriet

Venligst se vedhæftet høringssvar, jf. jeres journalnummer 2021 – 1650.

I bedes kvittere så for modtagelse.

Med venlig hilsen

**Oskar V. Møller**

Jurist

Gl. Tårupvej 48  
7000 Fredericia  
Direkte: +45 44 12 82 55  
E-mail: ovm@blb.dk  
CVR: 32708218



Bæredygtigt  
Landbrug



Denne e-mail kan indeholde personlige og fortrolige oplysninger. Modtager du e-mailen ved en fejl, bedes du returnere den til afsender hurtigst muligt uden at distribuere, kopiere eller arkivere e-mailen.  
This email may contain personal and confidential information. If you receive the email in error, please return it to the sender as soon as possible without distributing, copying, or archiving the email.

Fredericia, den 3. juni 2025

## Høringssvar på: "Udkast til rapport om implementering af Århuskonventionen"

### 1 Høringssvar

#### 1.1 Indledning

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: "Udkast til rapport om implementering af Århuskonventionen", jeres J.nr. 2021 - 1650 (link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70029>).

Idet der er tale om et forholdsvis omfangsrigt høringsmateriale, vil vi opfordre Miljø- og Ligestillingsministeriet til at afholde en længere høringsperiode. Udkast til rapporten blev sendt i høring d. 14. maj med høringsfrist d. 6. juni.

Ministeriet vælger at sende to sprogligt forskellige udgaver i høring. Udgaverne har dog ikke samme indhold. Som ministeriet fremfører i høringsbrev af 14. maj:

*"Udkast til 7. rapport i en dansk og en forkortet engelsk udgave er vedlagt."*

Og

*"Det er fra FNs side anbefalet, at rapporten ikke overstiger 13.000 ord. Den danske rapport er længere, og der er derfor lavet en kortere engelsk version, der udgør den officielle rapport. [...]".*

Danmarks officielle rapport, der udgør landets afrapportering til FN vedrørende den nationale implementering af Århuskonventionen, er på engelsk og følger FN's anbefalede formalia i forhold til ikke at overstige 13.000 ord. Der bør derfor være en tekstmæssig sammenhæng mellem den engelske og den danske udgave. Det er imidlertid ikke tilfældet. Den danske udgave er væsentligt længere, og som ministeriet beskriver det, er den officielle rapport "en forkortet engelsk udgave".

Det er stærkt kritisabelt, at den engelske rapport ikke er en oversat udgave af den danske eller vice-versa.

Det er der flere årsager til:

- Det skaber en generel forvirring og markant mere arbejde for høringsparterne at skulle forholde sig til to forskellige rapporter (udgaver).
- Afrapporteringen til FN i form af en engelsksproget rapport risikerer reelt at give et misvisende eller ikke fyldestgørende billede af den danske implementering.

Vi har i nærværende høringssvar derfor valgt alene at afgive bemærkninger til udkastet for den danske rapport. Vi forventer dog, at eventuelle bemærkninger ligeledes tages i behørig betragtning i forhold til den officielle rapport.

### 2 Bemærkninger – Art. 3

#### 2.1 Bemærkninger til implementering af art. 3, stk. 2

Det følger af kommunestyrelsesloven § 47, stk. 1, at Ankestyrelsen fører tilsyn med kommunerne. En stor del af de miljøoplysninger, der kan søges om aktindsigt i, må forventes at varetages af kommunerne, hvorfor kommunerne også behandler anmodning om aktindsigt i miljøoplysninger.

Det er uklart, hvorvidt Ankestyrelsen er undtaget fra tilsyn med aktindsigt i medfør af miljøoplysningsloven jf. kommunestyrelsesloven § 48, stk. 3.

Det kan dog konstateres, at Ankestyrelsen på dens hjemmeside ikke giver information eller fører specifik statistik over tilsynssager i forbindelse med miljøoplysningsloven. Det står i modsætning til den statistik, som myndigheden offentliggør angående aktindsigt i medfør af forvaltningsloven og offentlighedsloven.<sup>1</sup>

## 2.2 Bemærkninger til implementering af art. 3, stk. 3

I rapporten står:

*“Miljø- og Ligestillingsministeriet fremmer desuden en strategi om dialog med interessenter, fx når der udarbejdes nye politikker og strategier på et fagområde, men også i den løbende bilaterale dialog med interessenterne.”*

Det er svært at se, hvorledes denne strategi om “dialog med interessenter” udmøntes i praksis, når eksempelvis Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø under Ministeriet for Grøn Trepert som følge af den grønne trepartsaftale fra d. 24. juni 2024 og den politiske aftale om ‘Implementering af et Grønt Danmark’ fra d. 18. november 2024 har besluttet at nedlægge to tidligere interessentfora, hhv. Blåt Fremdriftsforum og Faglig Referencegruppe for Vandplanlægning. Herefter har styrelsen dog nedsat et nyt interessentforum benævnt “Referencegruppe for Vandplanlægning”. Her er det dog suverænt myndigheden, der beslutter hvilke vidensinstitutioner og interesseorganisationer, der er anmodet om at bidrage til referencegruppen. Dialogen med interessenter bygger dermed ikke så meget på interessenternes ønske om at deltage med faglig viden, som på myndighedens ønske om at høre bestemte interessenter.

Myndighederne opfordres i denne anledning til at oplyse hvilke objektive kriterier, myndighederne, herunder SGAV, benytter, når der træffes beslutning om at invitere specifikke interessegrupper til at bidrage og deltage i eksempelvis “Referencegruppe for Vandplanlægning”.

At myndighederne fremmer uddannelse og offentlig opmærksomhed på miljøområdet på hjemmesider, som “miljotilstand.dk” er fornuftigt nok, men oplysningerne på sådanne hjemmesider bør være retvisende. På miljotilstand.dk kan man eksempelvis læse, at (<https://miljotilstand.dk/vandmiljoe>)

*“Det faglige grundlag for vandplanlægningen tilvejebringes navnlig gennem:  
Overvågningsprogrammer for overfladevand og grundvand, som tilvejebringer oplysninger til brug for vurdering af miljøtilstanden.”*

Dette står i skærende kontrast til det faktum, at myndighederne ikke kender miljøtilstanden for langt hovedparten af de danske vandløb henset til, at vandløbenes kemiske tilstand i hovedreglen er ukendt.

I relation til portalen “Arter.dk” har Bæredygtigt Landbrug tidligere beskrevet, hvordan myndighedernes inddragelse af artsfund fra Arter.dk i deres sagsbehandling kan være problematiske. Særligt hvis

---

<sup>1</sup> <https://ast.dk/tal-og-statistik-app/>

privatindsamlede data indgår med vægt i en offentlig myndigheds afgørelse, da det kan være afgørelser, der for en enkelt borger er særdeles bebyrdende eller omkostningsledende.

### 2.3 Bemærkninger til implementering af art. 3, stk. 4

*“Derudover er miljøorganisationer i en række miljø- og landbrugslove sikret en klageadgang og er optaget som faste høringsparter. Organisationerne bliver endvidere i vidt omfang inviteret til at deltage i relevante udvalg og arbejdsgrupper.”*

Det er et problem, at det alene er foreninger og interesseorganisationer, hvis formål det er at fremme miljøbeskyttelse, der sikres anerkendelse og støtte, f.eks. ved i vidt omfang at invitere disse til relevante udvalg og arbejdsgrupper. Det skaber en betydelig risiko for at udelukke de landsdækkende interessentgrupper, eksempelvis fra landbruget, som har evnen og viljen til at bidrage positivt til en bæredygtig landbrugsdrift under hensyn til natur og miljø.

### 2.4 Bemærkninger til implementering af art. 3, stk. 7

Miljø- og Ligestillingsministeriet henviser her til “EU-Miljøspecialudvalget” og inddragelse af en lang række organisationer med interesse for miljøspørgsmål.

Det fremgår imidlertid ikke, hvordan ministeriet sikrer offentligheden kendskab til Miljøspecialudvalget og dermed mulighed for deltagelse i Miljøspecialudvalget, hvis en landsdækkende organisation finder dette relevant.

## 3 Bemærkninger – Art. 4

Det er overordnet noget lovteknisk rod, at miljøoplysningsloven henviser til historisk lov (1985-offentlighedsloven) og ikke den nugældende offentlighedslov, da der er forskel. Danmark kunne have implementeret det retlige grundlag for retten til aktindsigt i miljøoplysninger på en lovteknisk mere gennemskuelig metode. Eksempelvis kan de regler, der henvises til, skrives direkte i lovteksten til miljøoplysningsloven og ikke som historiske henvisninger.

### 3.1 Bemærkninger til implementering af art. 4, stk. 3

Omfanget af identifikationskravet bør indføres direkte i miljøoplysningsloven, således at der ikke opstår tvivl om implementeringen af art. 4, stk. 3, litra b.

### 3.2 Bemærkninger til implementering af art. 4, stk. 4

Danmark bør fremlægge dokumentation for, “[...] at undtagelsesbestemmelserne i praksis fortolkes og anvendes således, at der sikres overensstemmelse med Århuskonventionen og miljøoplysningsdirektivet.”, for så vidt angår 1985-offentlighedsloven i medfør af miljøoplysningsloven.

### 3.3 Bemærkninger til implementering af art. 4, stk. 5

Danmark bør fremlægge dokumentation for, "*[...] at undtagelsesbestemmelserne i praksis fortolkes og anvendes således, at der sikres overensstemmelse med Århuskonventionen og miljøoplysningsdirektivet.*", for så vidt angår 1985-offentlighedsloven i medfør af miljøoplysningsloven.

### 3.4 Bemærkninger til implementering af art. 4, stk. 7

Staten bør dokumentere, hvorledes den sikrer, at de enkelte forvaltningsmyndigheder er vidende om retten til mundtligt at fremsætte anmodning om aktindsigt og dermed i stand til at beskytte borgernes retsstilling i denne henseende.

## 4 Bemærkninger – Art. 5

### 4.1 Bemærkninger til implementering af art. 5, stk. 1, litra a

For at Danmark kan leve op til sine forpligtelser i henhold til f.eks. Vandrammedirektivet, og for at myndighederne kan varetage deres funktioner i denne forbindelse, må myndighederne nødvendigvis indsamle og systematisk journalisere al relevant miljødata.

Da myndighederne ikke kender den kemiske tilstand for eksempelvis overfladevand i langt hovedparten af de offentlige danske vandløb, men samtidig iværksætter miljøindsatser i henhold til Vandrammedirektivet i selvsamme vandløb, er det ikke foreneligt med Århuskonventionen artikel 5, stk. 1, litra a. Dette forhold imødegås ikke ved hverken miljøbeskyttelsesloven, miljøoplysningsloven eller miljøvurderingsloven. At Staten henviser til disse love, er derfor ikke tilstrækkeligt for, at Danmark lever op til sine forpligtelser som part i Århuskonventionen.

Artiklen må altså ikke opfattes snævert som alene ved en konkret sagsbehandling, men derimod for myndighedens "funktioner" også dem, der relaterer sig til miljøtilsyn eller miljøindsatser mv.

### 4.2 Bemærkninger til implementering af art. 5, stk. 2, litra b(i)

Ministeriet henviser til retsinformation.dk for en oversigt over alle regler på miljøområdet.

Med hensyn til adgang til miljøoplysninger, som er formålet, savner ministeriet at redegøre for de etablerede praktiske ordninger, hvorunder enhver kan gøre sig bekendt med typen af miljøoplysninger, der kan søges indsiget i via offentligt tilgængelige oversigter.

Dernæst syntes der at være en underliggende problematik i, at myndighederne ikke benytter samme identifikatorer i deres databaser, hvorfor borgernes adgang til på en let og overskuelig måde at sammenstille miljøoplysninger fra forskellige registre og databaser stærkt begrænses.

### 4.3 Bemærkninger til implementering af art. 5, stk. 3

På trods af, at Miljø- og Ligestillingsministeriet selv mener, at "*[...] Miljø- og Ligestillingsministeriet har mange veludbyggede hjemmesider, hvor det er muligt at hente diverse miljøoplysninger – (også i form af databaser). [...]*", må anvendeligheden fortsat anfægtes, særligt da forskellige styrelser også på tværs af

ministerier ikke nødvendigvis benytter samme identifikatorer, f.eks. til miljøoplysninger knyttet til et bestemt offentligt administreret overfladevand.

I et forholdsvis lille land som Danmark bør der være en standard data for offentlige myndigheders registrering, journalisering og udgivelse af miljøoplysninger.

#### 4.4 Bemærkninger til implementering af art. 5, stk. 4

Danmark er forpligtet til at udgive en national rapport over miljøets tilstand med 3-4 års mellemrum.

Ministeriet skriver:

*"[...] (Miljøtilstands, vores indsættelse) Rapporten er siden 2019 blevet erstattet med hjemmesiden miljøtilstand.dk."*

Det kan konstateres ved en gennemgang af hjemmesiden "miljøtilstand.dk", at denne ikke udgør en national rapport over miljøets tilstand, ligesom det ikke er muligt via hjemmesiden at generere en sådan rapport.

Det er derfor tvivlsomt, om Danmark opfylder Århuskonventionen artikel 5, stk. 4, jf. miljøopplysningslovens § 5 c. Så vidt ses, er den seneste nationale miljøtilstandsrapport fra 2014, og der er dermed gået mere end de maksimalt 4 år.

#### 4.5 Bemærkninger til implementering af art. 5, stk. 5

Miljøopplysningsloven § 5 b, stk. 1, sikrer ikke offentligheden systematisk adgang til miljøoplysninger i virkeligheden. Der mangler, som beskrevet ovenfor, en systematisk sammenføring af miljødata på tværs af ministerier og styrelser.

#### 4.6 Bemærkninger til implementering af art. 5, stk. 7

Ministeriet fjerner følgende sætning fra rapporten:

*"[...] Der vurderes ikke at eksistere vejledninger om forholdet mellem borgerne og myndighederne på konventionens områder, der ikke er offentligt tilgængelige."*

Ministeriet bør redegøre for, om der foreligger en ny vurdering, og ministeriet herefter mener, at der eksisterer vejledninger om forholdet mellem borgerne og myndighederne på konventionens områder, der ikke er offentligt tilgængelige.

Hvis ministeriet nu mener, at der foreligger sådanne ikke offentliggjorte vejledninger, bedes ministeriet redegøre for hvilke, og hvorfor disse ikke er offentliggjorte. Ministeriet må ligeledes opfatte dette som en anmodning om aktindsigt i disse vejledninger.

### 5 Bemærkninger – Art. 7

Det er i dansk forvaltningsret og særlovgivningen også på miljøområdet forudsat, at offentligheden inddrages. Denne inddragelse er typisk fastsat ved lov, de såkaldte "høringer". En høringsperiode varierer i

længden, gerne 4 eller 8 ugers høringsfrist. Enkelte høringer kan dog være kortere, som med høring over rapport om implementering af Århuskonventionen.

Ministeriet nævner selv høringer over vandløbsregulativer som ét eksempel. I praksis høres de lokaler bredejer og andre interessenter i forbindelse med vedtagelse af nyt regulativ. Det høringsmateriale, der foreligger i forbindelse med et nyt vandløbsregulativ, omfatter ikke alene udkast til nyt regulativ, men ligeledes en række af bilag, eksempelvis miljøtilstandsrapport. Høringsmaterialet kan bestå af flere hundrede sider, og processen med udarbejdelsen af planerne er ofte så fremskredent og omfangsrigt, at det rejser et selvstændigt spørgsmål:

Er de danske høringsprocesser reelle processer hvor myndighederne ønsker offentlighedens deltagelse ved udarbejdelse af planer og programmer, eller er der nærmere tale om skinprocesser med det formål at opfylde nationale love og internationale konventioner, eksempelvis Århuskonventionen.

## 6 Bemærkninger – Art. 8

Der kan i forbindelse med artikel 8 ligeledes henvises til vore bemærkninger vedrørende implementering af artikel 7, særligt henset til den angivne standardhøringsfrist på 4 uger.

Ministeriet bør redegøre for, hvorledes den mener at 4 uger er passende, og om det ligeledes gælder for høringer der fremsættes i forbindelse med ferieperioder og nationale helligdage (jul/nytår/industriferie mv.).

## 7 Bemærkninger – Art. 9

### 7.1 Bemærkninger til implementering af art. 9, stk. 1

Ministeriet bemærker (min understregning):

*"[...] kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, der er en funktionelt uafhængig klageinstans, jf. § 4 a i miljøoplysningsloven."*

Der redegøres dog ikke for begrebet "funktionelt uafhængig klageinstans", kontra en "uafhængig klageinstans".

De øvrige medlemslande i FN kunne med formuleringen "funktionelt uafhængig klageinstans" få det indtryk, at Miljø- og Fødevareklagenævnet er en uafhængig instans på linje med domstolene.

Ministeriet henviser til de "ulovbestemte forvaltningsretlige principper" og muligheden for "[...] at indbringe sager for Folketingets Ombudsmand og rette henvendelse til Ankestyrelsen.". Fælles for disse alternative muligheder er dog, at det reelt er op til den pågældende myndighed om den vil genoptage eller indlede en sag. Ligesom der ikke nødvendigvis er en klart defineret grænse for det almindelige kommunale og regionale tilsyns rækkevidde i forhold til en lovbestemt klage- eller tilsynsmyndighed.

Med venlig hilsen

Jørgen Evald Jensen, Faglig direktør  
Bæredygtigt Landbrug F.M.B.A.